



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2667/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Larise Crnković, predsjednika vijeća te Vesne Rist, suca izvjestitelja i Ksenije Dimec, člana vijeća, u izvanparničnom postupku – jednostavnom postupku stečaja potrošača Lidije Pejin, Sv. Đurađ, Ante Radića 143 (OIB 24882977335), odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku – Stalna služba u Valpovu posl.br. 90 Sp-1097/2019-6 od 18. listopada 2019., na sjednici vijeća 11. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele2 kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku – Stalna služba u Valpovu posl.br. 90 Sp-1097/2019-6 od 18. listopada 2019.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem otvoren je jednostavni postupak stečaja potrošača Lidije Pejin (točka I. izreke) te je zaključen jednostavni postupak stečaja potrošača (točka II. izreke), a potrošač oslobođen preostalih obveza u odnosu na točno utvrđene vjerovnike i novčane tražbine (točka III. izreke).

Protiv prvostupanjskog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb iz žalbenih razloga čl. 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; ZPP) predlažući da se prvostupanjsko rješenje preinači odbijanjem prijedloga ili da se prvostupanjsko rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je neosnovana.

Prvostupanjski je sud u obrazloženju rješenja naveo da je 10. ožujka 2019. Financijska agencija (Fina) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača

Lidije Pejin u odnosu na koji prijedlog da je iz očevidnika redoslijeda za plaćanje, koji vodi Fina, za relevantno razdoblje utvrđeno da potrošač ima evidentirane neizvršene tražbine točno utvrđenih vjerovnika i točno utvrđenih visina tražbina, međutim, visina kojih novčanih tražbina ne prelazi 20.000,00 kn. U odnosu na imovinu potrošača prvostupanjski je sud utvrdio da potrošač nije vlasnik nekretnina niti pokretnina koje bi se mogle unovčiti kao stečajna masa, odnosno da vrijednost imovine ne prelazi 10.000,00 kn, dok da na otvorenim računima potrošača nema podataka o postojanju novčanih sredstava, dok se stalna novčana primanja odnose na doplatu za djecu i za opremu novorođenog djeteta, koja su izuzeta od ovrhe na temelju čl. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; OZ). Na temelju opisanih utvrđenja prvostupanjski je sud zaključno u obrazloženju rješenja naveo da su ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje postupka stečaja te oslobođenja potrošača od preostalih obveza u odnosu na utvrđene vjerovnike i utvrđene visine novčanih tražbina, odnosno da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a., čl. 79.g. st. 1. i 4. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18; ZSP).

Neosnovan je žalbeni razlog vjerovnika o počinjenoj bitnoj povredi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer sadržaj obrazloženja prvostupanjskog rješenja ne potvrđuje ispunjenost potrebnih pretpostavki iz citirane zakonske odredbe.

Neosnovan je žalbeni razlog koji se odnosi na poštenje potrošača, odnosno primjenu čl. 2. ZSP-a, jer je prvostupanjski sud u okviru rezultata cjelokupno provedenog dokaznog postupka pravilno primijenio citiranu zakonsku odredbu.

Neosnovan je i žalbeni razlog koji se odnosi na utvrđenu imovinu potrošača budući da je prvostupanjski sud imovinu potrošača utvrdio u okviru rezultata provedenog dokaznog postupka uključujući primjenu čl. 24. st. 3. ZSP-a.

Vjerovnik je u žalbi naveo da mu je dostava u predmetnom postupku izvršena putem e-oglasne ploče suda zbog čega da je "oštećen i onemogućen u naplati svojih tražbina bez sudjelovanja u postupku". Odredbom čl. 25. ZSP-a uređena je dostava sudskih pismena na način da se pismena u postupku stečaja potrošača objavljuju putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova te da se smatra da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, koja objavljuje pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova se smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj zakon propisuje posebnu dostavu. Budući da je u okviru citiranog zakonskog propisa, odnosno citirane zakonske odredbe, na poseban način uređena dostava sudskih pismena, a koju dostavu je prvostupanjski sud izvršio sukladno citiranoj zakonskoj odredbi, neosnovan je opisani žalbeni razlog vjerovnika u okviru kojeg je osporio pravilnost primjene materijalnog prava prvostupanjskog suda, time da opisani žalbeni razlog ne potvrđuje niti ispunjenost pretpostavki iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a.

Slijedom obrazloženog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a.

U Rijeci 11. prosinca 2019.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Larisa Crnković

Broj zapisa: 17892-2e3e4

Kontrolni broj: 0128d-3fadf-a5ad7

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LARISA CRNKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.